

EU CSA Aktueller Stand der Umsetzung

Dr. Dennis-Kenji Kipker
Legal Advisor
CERT@VDE



DKE
VDE DIN

I. Einstieg und Rahmenbedingungen

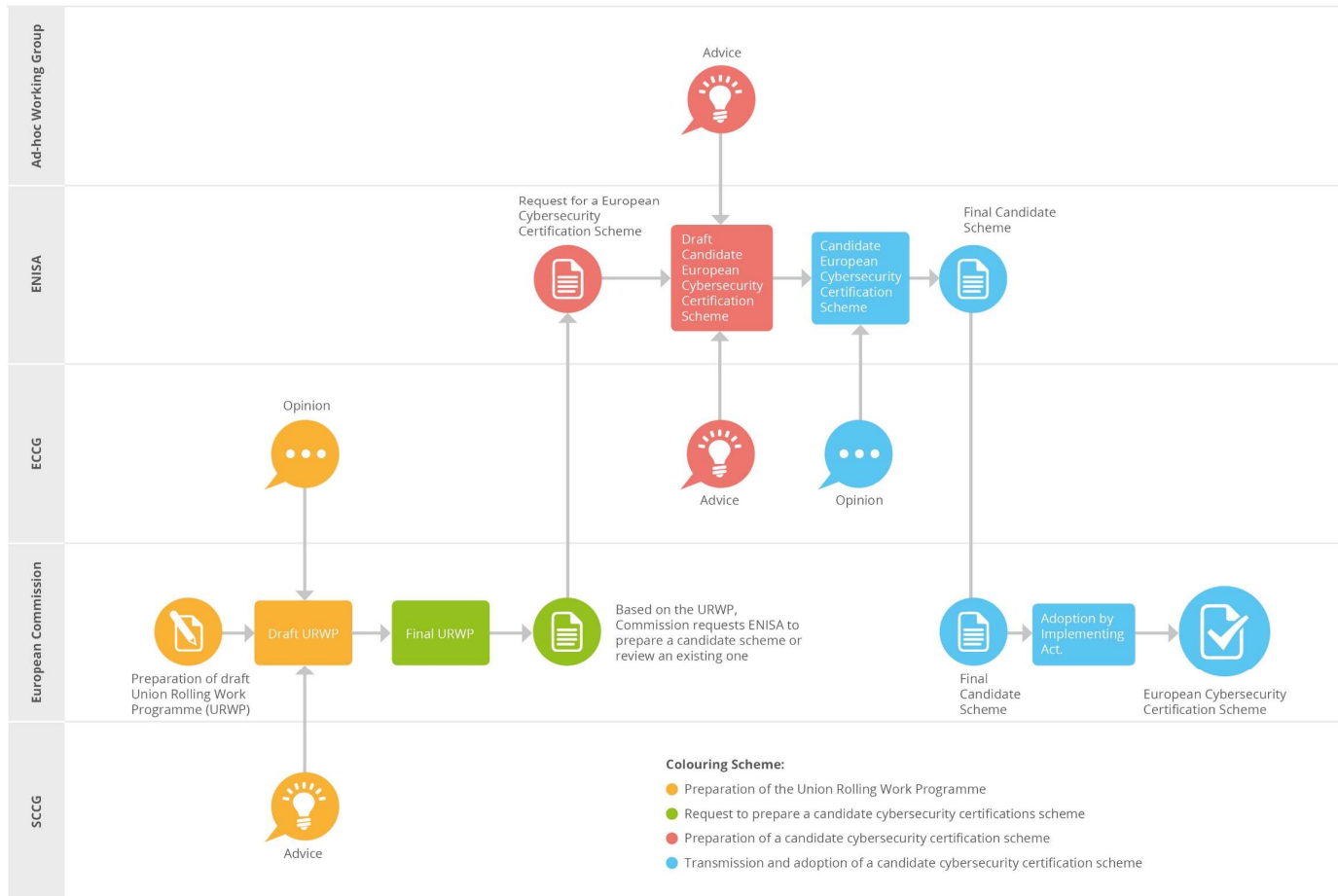
- **27.06.2019:** Inkrafttreten des CSA
- Bis 28.06.2019: Definition der für die Implementierung des EU Cybersecurity Act relevanten IKT-Produkte und Dienste in einer Liste im Rahmen des laufenden Arbeitsprogramms (**Union Rolling Work Programme, URWP**) der EU-Kommission (CSA, Verordnung EU 2019/881)
- → Stand der öffentlichen Diskussion zum Thema?!

II. Was wird gemacht, und wer wird tätig?

- **Zwei zentrale Fragestellungen:**
 - Wie arbeiten die neuen Zertifizierungsschemata mit bestehenden Regelungen, insbesondere solchen des New Legislative Framework (NLF), zusammen?
 - Wie funktionieren und kooperieren die (zahlreichen) verschiedenen Gruppen und Einrichtungen miteinander, die im CSA genannt werden?
- „Bestehende Vorgaben aus NLF und neue Zertifizierungsschemata aus dem CSA können und sollen zueinander nicht in einem Widerspruch stehen“ → **NLF soll als „Baukasten“ oder „Toolbox“** verwendet werden, um die inhaltliche Grundlage für die neuen Zertifizierungsschemata gemäß CSA zu bilden
- **Schemata gem. CSA = Verfeinerung des NLF**
- Überdies: zurzeit generell noch freiwillige Zertifizierungen gem. CSA zumindest für bestimmte Stufen **auf Dauer nicht freiwillig**, insb. KRITIS-Sektor

III. Unterschiedliche Akteure, unterschiedliche Aufgaben

- **Komplexes Netzwerk** verschiedener Akteure zur Erarbeitung der Schemata gem. EU CSA:
 - ENISA (European Union Agency for Cybersecurity)
 - Europäische Kommission
 - SCCG (Stakeholder Cybersecurity Certification Group)
 - ECCG (European Cybersecurity Certification Group)
 - Sog. Ad-hoc Working Groups (Ad-hoc WG)
- → **Zum Zusammenspiel im Folgenden...**



IV. Die Ad-hoc Working Groups als Bestandteil eines komplexen Netzwerks

- Für die Ausgestaltung der Zertifizierungsschemata und die praktische Mitarbeit an den konkreten Anforderungen sind vor allem für Unternehmen die **Ad-hoc WG von Interesse**
- Jedoch: in den Ad-hoc WG werden keine „finalen“ Entscheidungen getroffen → fachliche Beteiligung von „**subject matter experts**“, unterstützen bei Entwurfserstellung und Beratung von ENISA
- „**Herrin des Verfahrens**“: EU-Kommission trifft finale Entscheidung über die Annahme des Entwurfs für ein Zertifizierungsschema

V. Teilnahme an und Aufbau der Ad-hoc Working Groups

- **Teilnahme an Ad-hoc WG:** Potenziell für jeden interessierten Experten möglich, bestehende und neu hinzutretende Ad-hoc WG sind auf ENISA-Website ausgeschrieben
- „Terms of Reference“ (online) von ENISA legen Auswahl der Bewerber fest:
 - 20 Teilnehmer insgesamt
 - Gleichmäßige Beteiligung relevanter Interessenkreise
 - **Non-disclosure (NDL) Policy**
 - Unterscheidung zwischen gewählten Vertretern und „Observers“ als beigeordnete Fachexperten ohne eigene direkte Mitwirkungsmöglichkeit/Stimmberechtigung (z.B. nationale Behördenvertreter)

V. Teilnahme an und Aufbau der Ad-hoc Working Groups

- Zurzeit existieren diese Ad-hoc WG bzw. sind in Planung:
 - **Ad-hoc WG 01** – Transposition of the SOGIS-MRA certification framework (Call 01/19)
 - **Ad-hoc WG 02** – Cloud Services (in Planung, Call for Participation 02/19 ist am 20.01.2020 abgelaufen)
 - **Ad-hoc WG 03** – 5G (in Planung, bisher noch kein offizieller Call von der ENISA kommuniziert)
- Bleibt wahrscheinlich zunächst bei diesen drei Gruppen
- Zahl der Ad-hoc WG bemisst sich an der Anzahl der zu erstellenden Zertifizierungsschemata
- Voraussichtlich im **unteren zweistelligen Bereich**
- Aussicht, dass zukünftig auch eine Ad-hoc WG mit Schwerpunkt auf **Industrial Security** angelegt wird

VI. Aufgaben der Ad-hoc Working Groups

Bemessen sich an den inhaltlichen Anforderungen, die an ein EU-Zertifizierungsschema zur Cybersicherheit gem. **Art. 54 CSA** anzulegen sind, z.B.:

- Festlegung von Gegenstand und Anwendungsbereich des Schemas
- Ermittlung und Evaluierung anwendbarer Standards
- Einordnung des Zusicherungsniveaus des Schemas
- Bestimmung von Anforderungen an Konformitätsbewertungsstellen
- Entwicklung der Evaluationskriterien und Methoden
- Bestimmung von Mitwirkungsanforderungen des Antragstellers
- Festlegung des Rahmens für die gegenseitige Anerkennung mit Drittstaaten

VII. European Cybersecurity Certification Group (ECCG)

- Setzt sich aus Vertretern der **nationalen Cybersicherheitszertifizierungsbehörden** zusammen
- **Aufgaben:** Unterstützung von ENISA bei Erarbeitung der Zertifizierungsschemata; Ratschläge und Stellungnahmen zu fertig gestellten Entwürfen
- **Erste informelle Sitzung:** Herbst 2019, nahezu sämtliche mitgliedstaatlichen Vertreter anwesend → wirtschaftlicher Stellenwert/EU-Binnenmarkt
- Bildung von Unterarbeitsgruppen (**Subgroups**) innerhalb der ECCG:
 - Vorbereitung inhaltlicher Diskussionen, administrative Aufgaben
 - Bemessen sich inhaltlich an den Themen der Ad-hoc WG

VIII. Stakeholder Cybersecurity Certification Group (SCCG)

- Verglichen mit ECCG und Ad-hoc WG **strategische Beratungsaufgaben** gegenüber EU-Kommission und ENISA; Erarbeitung des laufenden Arbeitsprogramms URWP → „**politisches Gremium**“
- **Insgesamt 50 Mitglieder**, breit gefächert: wissenschaftliche Einrichtungen, Verbraucherorganisationen, Konformitätsbewertungsstellen, Standardisierer und entsprechende Organisationen, Einzelunternehmen, European co-operation for Accreditation (EA), European Data Protection Board (EDPB)
- **Ausschreibungsfrist abgelaufen am 17.09.2019**, Ziel: paritätische Besetzung zur Abdeckung der Bandbreite verschiedener Interessen
- Überzeichnung (mehr als doppelte Bewerberzahl), bisher noch nicht gebildet
- Ebenfalls wie in ECCG Bildung von **Subgroups** möglich

IX. Horizontaler oder vertikaler Ansatz für Zertifizierungsschemata?

- Im Wesentlichen bisher wohl Verfolgung von **horizontalem Ansatz** zur Festlegung der Zertifizierungsschemata
- Verarbeitung bestehender normativer Anforderungen, z.B. aus Common Criteria (CC) und/oder ISO/IEC 27001 zu neuen Schemata z.B. für **Cloud Services, IoT, 5G und ISMS**
- **Problem:** Unzureichende Abbildung vertikaler Anforderungen, wie sie teils durch gesetzliche Vorgaben wie EU DS-GVO oder EU eIDAS-Verordnung geschaffen werden
 - Konformität mit diesen Rechtsvorschriften setzt im Regelfall mehr als die Erfüllung nur eines horizontalen Schemas voraus
- Zertifizierungen aber **regelmäßig nicht einziger Weg** zur Abbildung eines angemessenen IT-Sicherheitsniveaus gemäß „Stand der Technik“

X. Fazit und Ausblick

- Operationelles Netzwerk des CSA setzt sich aus **komplexem Verbund verschiedener Einrichtungen und Gruppen** zusammen, die teils noch nicht vollständig gebildet sind
- Insbesondere **SCCG** besitzt erheblichen strategischen Stellenwert und sollte deshalb schnellstmöglich gebildet werden
- Erfolg des CSA in entscheidender Weise davon abhängig, dass relevante Stakeholder in einem **engen Austausch und in intensiver Abstimmung** zueinander stehen
- EU-Netzwerk grds. geeigneter Handlungsrahmen, aber zurzeit (noch) zu **wenig Transparenz** und hinreichende Öffentlichkeit
- Fraglich, ob erstes **URWP** tatsächlich bis **Ende Juni 2020** publiziert wird

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Wir gestalten die e-diale Zukunft.
Machen Sie mit.

Ihr Ansprechpartner:

Dr. Dennis-Kenji Kipker

Legal Advisor, CERT@VDE

Tel. +49 151 40223163

dennis-kenji.kipker@vde.com

